

Unas precisiones sobre Madrid, Tapazia y la COVID

Hola, Tapazia.

He leído este artículo en vilaweb <https://www.vilaweb.cat/noticies/ramentol-madrid-mes-morts-antigens/> sobre la entrevista al señor Marc Ramentol en RAC1, después he ido a buscar la entrevista en la web de RAC1, <https://www.rac1.cat/programes/via-lliure/20201114/49441264499/entrevista-bundo-ramentol-salut-madrid-desescalada.html>

y os quiero pedir que le hagáis llegar este mensaje a los interesados para, si fuera posible, obtener unas aclaraciones sobre la siguiente afirmación: “La estrategia de Madrid para contener la COVID ha provocado más muertos que la de Catalunya”.

1. Transcribiendo lo que dice el señor Ramentol en RAC1: “Según los datos del ministerio de Sanidad, del estudio MOMO del Carlos III, Catalunya ha tenido durante la segunda ola, puntualmente, un pico de exceso de mortalidad en la segunda quincena de octubre, mientras que Madrid tiene un aumento de mortalidad significativo más sostenido”. Si no estoy equivocado, y pido disculpas si es así, consultado el estudio MOMO Carlos III sobre exceso de mortalidad, (adjunto el enlace) las cifras son las siguientes:
 - a. Exceso de mortalidad en Catalunya en el período 8/8/20- 7/11/20: 2.154.
 - b. Exceso de mortalidad en Madrid en el período 31/7/20 10/11/20: 2632.

Estos datos son una estimación, es decir, un cálculo aproximado entre las personas que mueren en estas fechas en otros años y las que han muerto ahora. ¿Está seguro de que esta diferencia de cifras es significativa para una estimación? (Verá que hay una semana más en el período contabilizado de Madrid).

<https://www.isciii.es/QueHacemos/Servicios/VigilanciaSaludPublicaRENAVE/EnfermedadesTransmisibles/MoMo/Paginas/Informes-MoMo-2020.aspx>

2. En otro momento de la entrevista sostiene que Madrid comenzó la segunda ola cuatro semanas antes. ¿Está seguro de que no sería oportuno esperar cuatro semanas antes de hacer afirmaciones sobre cifras defunciones?
3. ¿Puede afirmar que en Catalunya se tomaron las decisiones de restricciones pensando en este cálculo con esta precisión? Sería realmente una notable capacidad de cálculo predictivo, y en este sentido querría felicitar al autor del modelo matemático.
4. El secretario de Sanitat, Josep Maria Argimon, dijo el pasado jueves, respecto de los datos de Madrid: “Si quiere que le diga la verdad, no lo sé, no tengo explicación. Lo estamos investigando”. En cambio, el señor Ramentol parece tener una respuesta: En Madrid hay más muertos. ¿Esto quiere decir que ya lo han investigado durante el viernes y que esta es la conclusión del Govern de Catalunya? ¿O es un comentario personal?
5. Respecto a su reflexión: “¿Madrid ha hecho bien las cosas? Cuando empezamos a gestionar la pandemia dijimos que teníamos que salvar el máximo de vidas posible, y desde nuestro punto de vista hemos cumplido con el objetivo”. Aquí hay una afirmación que de ninguna de las maneras puede ser verdad: si el objetivo fuera salvar el máximo de vidas estaríamos todos encerrados en casa. El objetivo no es este, aunque sea duro admitirlo. El objetivo es que el sistema sanitario no colapse. La prueba de esto es que el Govern se ha comprometido a relajar las medidas de restricción cuando se reduzca la

ocupación de las UCIs, no cuando desaparezca el peligro de muerte para todas las personas. Por lo tanto, el Govern no trabaja con un objetivo distinto al del gobierno regional de Madrid (ni de cualquier gobierno del mundo): evitar el colapso del sistema, porque eso es lo que permite atender al máximo de enfermos, sean de COVID o de otras patologías.

6. Respecto de los test de antígenos, el señor Ramentol dice: “Lo que se ha hecho con los test de antígenos en Madrid no es muy diferente de lo que se ha hecho en Catalunya”. Sería bueno aclararlo, porque en la misma entrevista, en otros momentos, queda claro lo siguiente:
 - a. Madrid decidió utilizar los test de antígenos de manera mayoritaria frente a las PCR por dos razones:
 - i. Los test de antígenos son más rápidos y en quince minutos permiten saber si la persona examinada se tiene que confinar. Los PCR, si todo va bien, ofrece resultados en dos días. Por lo tanto, los test de antígenos son más útiles para frenar la cadena de contagio.
 - ii. Los test de PCR necesitan un laboratorio, y si se utilizan de manera masiva, los laboratorios se colapsan y todavía se retrasa más el resultado, y sigue la cadena de contagio.
 - b. El señor Ramentol admite, a preguntas del periodista, que en Cataluña hay casos en los que “entre el momento de pedir la PCR y de tener el resultado, pasan siete días”.
 - c. El test de antígenos minimiza el seguimiento y rastreo de los contactos de positivo en los días anteriores: (dicho en plata: nos ahorra el caos de Ferrovial).
 - d. Madrid utiliza los test de antígenos para hacer cribaje aleatorio en zonas pequeñas previamente monitorizadas. Como ya sabemos todos a estas alturas, los test de antígenos tienen un margen de error mayor que los PCR, pero la mecánica de los PCR también genera un margen de error (por los retrasos antes mencionados). Los expertos tendrán que valorar qué es menos malo, o qué es mejor. En Madrid valoraron hace mes y medio que preferían utilizar antígenos. En aquellos momentos era una apuesta arriesgada. ¿Tenemos que entender que en Catalunya valoran ahora que es mejor optar por los test de antígenos?
 - e. Dice el señor Ramentol que en las próximas semanas los test de antígenos se utilizarán “mucho más” y que es necesario “ir a buscar al virus y no esperar a que el virus llegue al sistema”. ¿Esto quiere decir que van a hacer lo que está haciendo Madrid? No queda claro, porque el señor Ramentol dice que la experiencia de los antígenos se hará “basándose en estudios de *casa nostra*, y cuando “estén validados por nuestros sistema”. Parecería que el señor Ramentol insinúa que van a hacer lo mismo que en Madrid pero sin que tenga nada que ver con lo que hacen en Madrid.
 - f. También hace una afirmación: “No es descabellado (*forassenyat*, literalmente: no está fuera de juicio, no es una locura) hacer cribajes masivos con test de antígenos”. ¿Debemos entender que el señor Ramentol considera que no es “descabellado”, que no es “una locura” hacer lo que Madrid lleva haciendo unas semanas? Porque esto que dice de los cribajes masivos con antígenos es precisamente lo que hace Madrid, y como antes el señor Ramentol había dicho lo del exceso de mortalidad, podría parecer contradictorio.
 - g. También dice el señor Ramentol que “es un deber utilizar la red de farmacias” y admite que tampoco es *forassenyat* diseñar un plan para que las farmacias

puedan hacer test de antígenos. ¿Debemos entender que el Govern se sumará a la propuesta del gobierno regional de Madrid, que desde hace un mes solicita al gobierno de España hacer test de antígenos en farmacias? (También está de acuerdo Oriol Mitjà, no es territorial).

- h. En este sentido, el secretario de Salut, Josep Maria Argimon, escribió un artículo en La Vanguardia, el día 8 de noviembre, (El uso de los test de antígenos) <https://www.lavanguardia.com/vida/20201108/49309690565/coronavirus-covid-catalunya-cataluna-test-antigenos-pcr.html> y decía que se estaba comprobando la eficacia del test de antígenos en la detección de la COVID, ya que permiten romper antes la cadena de contagio. En definitiva, sea porque quieran seguir la experiencia de Madrid o porque se les ha ocurrido a ustedes (y siempre basándose en estudios propios, de *casa nostra*) ¿podrían concretar cuándo lo comenzarán a hacer?
- i. Este mismo sábado, el Viceconsejero de Sanidad de la Comunidad de Madrid, Antonio Zapatero, explica, en una entrevista en el portal de noticias Nius: *“Los antígenos me parecen la bomba, por la rapidez y porque me quitan de en medio PCR positivas pero sin capacidad infectiva, y por lo tanto me ahorra el trabajo de hacer seguimiento de esos casos, de sus contactos y los aislamientos. Y gracias a estos test se consigue un aislamiento rápido de los casos”*. Esto que dice el señor Zapatero me parece lo mismo que están diciendo ustedes, con la diferencia de que ellos lo hacen desde hace un mes y medio. Enlazo la entrevista para que pueda comprobar que el Viceconsejero Zapatero es prudente, advierte de que no se puede bajar la guardia, en ningún momento se declara satisfecho de su gestión ni se compara con nadie ni dice que en otras autonomías hay más muertos que en Madrid. https://www.niusdiario.es/sociedad/cinco-claves-madrid-frenar-coronavirus-sin-cerrar-bares-restaurantes-hosteleria_18_3042645378.html

Como se pone de manifiesto en la entrevista en RAC1, todos entendemos que esto no es un examen ni un concurso, y que si alguien hace algo bien (aunque sea de Madrid) se puede copiar la experiencia. No estamos discutiendo si Messi es mejor que Cristiano Ronaldo. Sea todo dicho con la prudencia de saber la dificultad que tiene todo, y que precisamente por eso genera sorpresa la rotundidad del señor Ramentol. Por los datos que podemos ver, no se puede decir que Madrid esté bien, pero sí se puede decir que no está peor que Cataluña, y que está mejorando. La diferencia: con la economía en marcha.

- 7. Por último, en un momento de la entrevista, el señor Ramentol dice: *“El estado español es el único del mundo que no prevé ayudas para los sectores afectados por las medidas restrictivas”*. Teniendo en cuenta esta afirmación, ¿podría aclarar por qué el Govern catalán es el único del mundo que decreta un cierre de cuarenta días de la hostelería, cines, música, teatros y gimnasios, a sabiendas de que no hay dinero para ayudas? Salud (nunca mejor dicho) y suerte.
Toni.